

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	<b>Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського "Харківський авіаційний інститут"</b>
Освітня програма	<b>50311 Інжиніринг та експлуатація теплоенергетичних систем</b>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Спеціальність	<b>144 Теплоенергетика</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

12.11.2021 р.

Справа № 1474/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 14 "Електрична інженерія" у складі:

Лисяк Георгій Миколайович – головуючий,  
Ванєєв Сергій Михайлович,  
Дреус Андрій Юлійович,  
Дудник Олексій Сергійович,  
Лазуренко Олександр Павлович,  
Луценко Іван Миколайович,  
Панченко Владислав Вадимович,  
Пелих Сергій Миколайович,  
Рябенко Олександр Антонович,  
Щокін Вадим Петрович,

за участі запрошених осіб:

Гакал Павло Григорович – гарант ОП,  
Авдєєва Олена Петрівна – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського "Харківський авіаційний інститут"</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>50311</b>
Назва ОП	<b>Інжиніринг та експлуатація теплоенергетичних систем</b>
Галузь знань	<b>14 Електрична інженерія</b>
Спеціальність	<b>144 Теплоенергетика</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-професійна</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

### РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 10, Проти – 0

#### **1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## **2. Обґрунтування ГЕР**

*У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.*

**Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти**

Мета програми добре узгоджена з цілями та стратегією розвитку ЗВО, проте за 144 спеціальністю в ЗВО реалізується ще три ОП за другим рівнем вищої освіти. Доцільно посилити визначення унікальності програми в опису програми відповідно до назви ОП.

**1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).**

**За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального**

навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Показники відповідають вимогам законодавства.

**2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання**

ЕГ виявила низку розбіжностей в навчальній документації, які потрібно усунути.

**2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обов'язі, передбаченому законодавством**

Аналіз списку вибіркового дисциплін свідчить про його обмеженість. Потрібно урізноманітнити перелік ОК уникаючи дисциплін близьких за змістом, надати більше можливостей з вибору ОК що забезпечують розвиток softskills. ГЕР підтримує пропозицію ЕГ щодо переходу від блокової системи до загальноуніверситетського каталогу вибіркового ОК.

**2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ. Пропонується надати більше можливостей здобувачам набуття softskills за рахунок розширення переліку вибіркового дисциплін.

**2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)**

Професійний стандарт за спеціальністю 144 наразі відсутній. Висновки ЕГ не корелюють з контекстом підкритерію!

**2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти**

Дуальна форма навчання за ОП не здійснюється.

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання**

кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

Випускова кафедра має кілька міжнародних грантових угод та проєктів, які відповідають профілю ОП, що є позитивною практикою. Проте здобувачі другого магістерського рівня слабо залучені до виконання таких наукових проєктів

**4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

Потрібно відзначити високий рівень залучення НПП, що забезпечують освітній процес на ОП, до міжнародних наукових проєктів. В той же час спостерігається слабка мотивація здобувачів до участі в академічній мобільності.

**Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

## **5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

## **5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

## **5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ. Спільне використання технологічних інструментів і фахової експертизи при аналізі робіт на предмет порушення академічної доброчесності є гарним прикладом. Проте потрібно системно підвищувати обізнаність здобувачів з питань академічної доброчесності.

## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання**

Кадровий склад, що забезпечує програму, є висококваліфікованим та має належну академічну та професійну відповідність дисциплінам, необхідно відмітити, що за розглядуваною ОП ведуть заняття п'ять викладачів три є докторами наук, а два кандидатами наук. Проте кількість абітурієнтів, які поступили на навчання за вказаною ОП у 2020р. та 2021р., є невеликою (по три студенти за кожний рік).

#### **6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

#### **6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

#### **6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

#### **6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

#### **6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності**

ЕГ виявила недостатню обізнаність НПП про процедури стимулювання в ЗВО та відсутність реальних прикладів заохочення на даній ОП, також немає відкритої інформації щодо результатів рейтингування випускової кафедри, що заважає повно оцінити досягнення колективу ОП. Відповідно до «Положення про рейтингове оцінювання діяльності...» результати рейтингового оцінювання оприлюднюються, проте ні ЕГ ні ГЕР у вільному доступі не знайшла такої інформації. За посиланням <https://rating.khai.edu/#> остання новина датується 04/10/2019, вхід до системи потребує ідентифікації.

**Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

**7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

7.6. ГЕР не вважає що відсутність окремого документу, який мав би регламентувати «функціонування» скриньки довіри недоліком, зайва бюрократизація недоречна, проте бажано мати факти щодо реальної реакції адміністрації на скарги.

**Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

ГЕР зазначає, що сторінка "Громадське обговорення", де мають бути оприлюднені проекти ОП, містить лише один документ, який не відноситься до даної ОП. ГЕР звертає увагу, що потребує доопрацювання «Положення про розроблення та модернізацію освітніх програм ...» (<https://cutt.ly/iRlrKUO>), оскільки низка питань не визначена, наприклад, не вказано жодних термінів процедури перегляду, оновлення та модернізації ОП, не зрозуміло, що означає перегляд, та чим відрізняється від оновлення, чому здійснюється раз на 5 років, не вказано, що підставою для перегляду є вихід чи зміна стандарту, тощо.

**8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

### **8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

### **8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

### **8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

### **8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

### **8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

## **Критерій 9. Прозорість та публічність**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

#### **9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін**

ГЕР звертає увагу, що потребує доопрацювання «Положення про розроблення та модернізацію освітніх програм ...» (<https://cutt.ly/iRlrKUO>), оскільки низка питань не визначена, наприклад, не вказано жодних термінів процедури перегляду, оновлення та модернізації ОП, не зрозуміло, що означає перегляд, та чим відрізняється від оновлення, чому здійснюється раз на 5 років, не вказано, що підставою для перегляду є вихід чи зміна стандарту, тощо. Невизначеність термінів не дозволяє оцінити вчасність оприлюднення проєктів, на момент складання висновку відповідний розділ на містив проєкту ОП (<https://khai.edu.ua/education/osvitni-programi-i-komponenti/gromadske-obgovorennya/>)

#### **9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

Показники за підкритерієм в межах норми. ГЕР підтримує висновки ЕГ.

## **Критерій 10. Навчання через дослідження**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

### **Рівень відповідності (ГЕР)**



*не застосовується*

## **Обґрунтування ГЕР**

**10.1** Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

*не застосовується*

**10.2** Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

*не застосовується*

**10.3** Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

*не застосовується*

**10.4** Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

*не застосовується*

**10.5** Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

*не застосовується*

**10.6** Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.*

#### **Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

1. Більш чітко визначити унікальність програми та акцентувати увагу на її особливостях у порівнянні з іншими ОП за 144 спеціальністю. 2. Вдосконалити систему опитування здобувачів щодо задоволення цілями, результатами та змістом ОП.

#### **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

1. Рекомендується розширити перелік вибіркового ОК, та не використовувати практику пропозиції «альтернативних» дисциплін близьких за назвою та змістом. 2. Надати більше можливостей з вибору ОК що забезпечують розвиток softskills та розглянути можливість переходу до загальноуніверситетського каталогу ОК. 3. Звернути увагу на необхідність більш уважного ставлення до підготовки навчальної документації.

#### **Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Краще інформувати здобувачів про можливості зарахування здобутків в неформальній освіті а також під час академічної мобільності

#### **Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

Посилити роботу з мотивування здобувачів освіти за другим рівнем до наукової діяльності, підготовки статей та доповідей, а також до участі в програмах академічної мобільності.

#### **Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Розширити систему заходів з популяризації заходів щодо академічної доброчесності серед здобувачів.

**Критерій 6. Людські ресурси**

1. Рекомендується зробити аналіз ефективності рейтингової системи оцінювання викладачів та кафедр з метою визначення чи є реальні вплив на професійне зростання. 2. Систематично інформувати викладачів щодо системи та заходи внутрішнього стимулювання професійного зростання 3. Активізувати профорієнтаційну роботу ЗВО щодо збільшення кількості вступників на навчання за розглядуваною ОП.

**Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

Вдосконалювати інфраструктуру ЗВО т.ч. з урахуванням інтересів осіб з особливими освітніми потребами

**Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

1. Проаналізувати «Положення про розроблення та модернізацію освітніх програм ...» на предмет можливості деталізації графіку проведення процедур перегляду ОП. 2. Залучати здобувачів ВО до реальної та активної участі в процесах розгляду ОП

**Критерій 9. Прозорість та публічність**

Визначити чіткі терміни розміщення інформації щодо ОП на інформаційних ресурсах.

**Критерій 10. Навчання через дослідження**

*не застосовується*

**4. Додатки**

*Відсутні*

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**ЛИСЯК ГЕОРГІЙ МИКОЛАЙОВИЧ**